







**Сяргей ДУБАВЕЦ**

Пра нашу  
«нацыянальную  
рэлігію»

## Калектыўная безадказнасць

Народ заўсёды чакае лепша-  
га жыцця. Вось аднойчы настане  
дзень, той славуці чашцёр  
пасля дожджыка, альбо рак на  
гары снізе, альбо «по шчыўму  
веленню» скранецца раптам  
печка-развалюка, на якой ля-  
жыць Ямеле-народ, і павдэе ён  
з заняўбанай хаты проста ў  
шарыя харомы.

Лепшае жыццё можна стаць толькі цудовым чэмам.  
Народ заслужыў лепшага жыцця ўжо там, што ніколі яго не мёр. Таму і раздражэньня народ не столькі ад таго, што яго замінаюць жыць, колькі ад таго, што пасягаюць на ягоную мару жыць лепей. Мы будзем ад смерці сцвяць у сваім багстве, толькі не адбяралі ў нас нашу мару, нашу веру, наш комплекс калектыўнае безадказнасці.

Культу Алашлага жыды скла-  
даецца з некалькіх падстава-  
вых прынцыпаў: каб было цэ-  
ла (каб не было вайны), каб зава-  
ваць калектывы (пры тым, што  
завод стаіць, а ўся прадукцыя  
— на складах), каб дзержав-  
дала кватэру. Дзяржава (або  
прадпрыем) у гэтых народных  
уяўленнях выступае не больш  
каверзана за джоджычак, ра-  
на на гары або шчупака. Гэты  
шпосны неантравітаморфны  
містыцызм, «по велемону» я-  
ка павяны збывацца машы-  
намі. Што да часовага цяр-  
пення і праблемы, то яны і  
часова. Ды і не такога цяр-  
пення...

Але час мінає. Рак не сві-  
ча. І нараджешся ніччю адна м-  
фалема: прайдэнту заміна-  
юць прайцавіць. Гэта новая р-  
дакцыя старога ўмілення пр-  
добрага цара. Цар, маўляў, н-  
ведзе, што мы хочам жыць ле-  
пей, бо фадэты яму не далажа-  
лі. А то б ён...

Словам, коли ні опрацювання, ні міжособистісного зв'язку з людьми беларусів, а спираючись на нашу національну релігію — готує калектыву безладну, неспокійну. Коли ти вийдеш з неї погано, індивідуально відокмислюєшся — естради, бо, на-перше, шуми на адміністрацію, яка змінила тебе жить, на-друге, розвалюєш калектыв, бо притуплюєш нейкую свою справу, а на-третє, на зворотньому гроши кинує себе заробиши сам. Гатаєш абзуду у в'язницю, яка чакують чорною зайдрисць — і там сім місяців сидиш, бо ти німає калектыву, у безладності. Хто пармее абзуджувати у беларусів, а не в українців?

Калі людзі кажуць, што па Скарыну і трох Божыхаў хоча

[illegible][illegible]

Народ ніколи не хоча **близько** лешага. Бо хто пасміє зирне **в** лешага? Народ хоча **просто** лешага жыцця. І ўсё. Простым людзям у сорцы сваім народ разумее, што ніякага бога няма. Што заробіў — тое мае. Звыш гэтага можа даць толькі шчупак, прабачце, прадзід, якому нейкія чымнікі і сілы вось ужо два гады нік не даюць «повелець» тое, што м...

**С. ШАВЕЛЬ**, доктор социологических наук

## «Сон разума» или поиск третьего пути?

Общественное мнение о суверенитете и интеграции

Национальный опрос населения Беларуси (1.535 человек, ошибка выборки 3 %), проведенный в мае-июне 1996 г. Независимым институтом социально-экономических и политических исследований в рамках проекта «Формирование общественных лидеров в посткоммунистической Беларуси», подтвердил расхождение белорусского общества по одному из центральных вопросов — о суверенитете и интеграции.

Отношение населения к независимости Беларуси и объединения с Россией в одно государство (в %)

	Да	Нет	Не ответили
1. Хотите ли вы, чтобы Беларусь была независимым государством?	64,6	34,4	1,0
2. Хотите ли вы, чтобы Беларусь и Россия объединялись в одно государство?	62,5	32,0	5,5

Нетрудно заметить, что возможных сочетаний ответов на оба вопроса четыре: «да-да», «да-нет», «нет-да», «нет-нет». Сочетание «нет-нет» (против независимости и против объединения) пусто в содержательном смысле, хотя, возможно, подобный нелогизм и не случаен.

Логически непротиворечивыми являются позиции тех респондентов, кто дал противоположные ответы по первому и второму вопросу.

Они образуют две группы: а) принципиальных сторонников независимости Беларуси (те, кто по первому вопросу высказался утвердительно, а по второму отрицательно); б) столь же убежденных сторонников объединения Беларуси с Россией и в одно государство (первый вопрос «нет», второй — «да»). Эти группы примерно равны по численности и включают около 25% населения страны. Характерно, что основные различия между этими группами пропадают не по линии национально-этнических особенностей, а по линии партийно-политических ориентаций и связанных с ними представлений о сфере экономических преобразований, демократизации, гласности и др.

Но есть и третья группа — это те, кто на оба вопроса ответил утвердительно, поддерживая одновременно и суверенитет Беларуси, и объединение с Россией в одно государство. Такая позиция представляет собой логически противоречивую и в этом — формально-логическим — смысле парадоксальную.

Прежде всего возникает предположение о том, насколько, по мнению психологов, называют когнитивным дисциplinи́зм, и о расхождении знаний. Суть его в чувстве дискомфорта, а в состоянии неопределенности, переживаемых человеком, если его сознание сталкивается логически противоречивые знания и соответствующее им устремление. Это новый способ проведения когнитивного дисциплны на индивидуальном уровне. Один из них — это обращение к такому триединому варианту (знанию), который складывается, например, при рассмотрении в первые годы. Когнитивный дисциplinи́зм — это распространение знания в социальном обществе. Он охватывает массовое сознание в повседневности, то, что делает его неуловимым, дисциplinи́зм, что особенно заметно на выборах.

Но в данном случае, т.е. применительно к третьей группе, проявляется не больше, чем в двух первых группах. Иная говоря, положительные ответы на оба заданных вопроса следует классифицировать не как отражение рассогласованности когнитивной системы индивидов, а как утверждение собственной позиции.

В чем суть такой позиции, почему она на первый взгляд кажется парадоксальной или даже сугубо эмоциональной, кто ее носители и сторонники? Для ответа на эти вопросы обратимся к недалекому прошлому.

В 1990 г. г. июля, Верховный Совет Беларуси, вслед за другими республиками бывшего СССР, принял Декларацию государственного суверенитета. В то время это было скорее заявление о намерениях, чем реальное политическое действие. В обоснованном созвучии с идеями западных демократий, но в отличие от них, в Беларуси республика, ее самостоятельное развитие не имела одностороннего и тем более доминирующего значения. Но вместе с тем стремление к изменению существующего устройства общества в плане его упущений проявлялось все настойчивее. В декабре 1990 г., за полгода до известного референдума о судьбе СССР, в Беларуси состоялся референдум о независимости Республики. В вопросе: «За какое будущее СССР вы выступаете?» получили следующие ответы: За сохранение такого государства, каково было, высказались 15% опрошенных; за независимую федерацию сохранив республику — 37%. Остальные почти 48% проголосовали за конфедерацию, которую считали идеальной формой, объединяющей новые союзные договоры.

В мае 1993 г. был организован горбачевский референдум, вопрос которого был сформулирован крайне некорректно с социологической точки зрения (одно из требований методом не допускать двусмысленных или непонятных терминов, к примеру, «обновленный Союз»). Так и случилось, что среди тех, кто положительно ответил на вопрос референдума, оказались в первую очередь унитарное государство, другие — новую федерацию, третьи — конфедерацию. Позиции совершенно разные.

но их не удалось вывести из-за неправильной постановки вопроса. Руководство Союза оказалось дезориентированным результатами референдума, посылались намеки над «парадом суверенитетов», как якобы не поддерживаемых народами республик. На самом деле увидели лишь то, что хотели увидеть. Как можно было «не заметить», что на республиканских референдумах (там, где они проводились) подавляющее большинство населения высказалось за суверенитет своих республик. Возник тот же парадокс, который мы отмечаем и в современном белорусском обществе.

На самом деле, никакого парадокса не было, как нет его и сегодня. На мой взгляд, все объясняется тем, что многие рядовые граждане (отчасти осознанно, отчасти интуитивно) поддерживают идею конфедерации. Они исходят из того, что конфедерация позволяет иметь одновременно и суверенитет, и союзное государство. Таким образом, третьи из выделенных по результатам опроса групп можно назвать стилистичными конфедератами.

Возможна ли сегодня конфедерация в рамках СНГ или между Беларусью и Россией? Теоретически — да. На практике из-за не реализации необходимых уже состоявшихся субъекты — действительно независимые во всех отношениях государства. Сложности на пути интеграционных процессов в рамках СНГ как раз и возникают в силу неполной самостоятельности новых государств прежде всего в экономической области. Не случайны и население Беларуси, как видно из данных следующей таблицы, поддерживает прежде всего те формы интеграции, которые обеспечивают создание общего рынка, условия экономического роста.

интеграции роста. В области внешних структур поддерживает листва часть населения. Учитывая это, можно отметить, почему часть общества неоднородно оценивает Договор о Союзе между Беларусью и Россией. Все, что относится к интеграции как движению к общему рынку — свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы, таможенное пространство, безвизовый режим, признание трудового стажа, возможность получения образования в другом государстве — это не только не у нас, но и не в Европе. И наоборот. Но отдельные статьи (относящиеся к [катастрофе] «общим принципам военного строительства», использование военной инфраструктуры, «политическая интеграция», «составление общего баланса», воспринимаемые как заботы вперед, причем не только сторонниками независимости, но и многими конфедератами. Таким образом, приведенные данные, отражающие степень поддержки интеграционным ра-

Распределение ответов на вопрос (в %): «Сейчас в нашем обществе обсуждаются различные планы интеграции Беларуси и России. Какие, на ваш взгляд, формы должны принять эти интеграции?»

1. Отсутствие границ между двумя странами	64,4
2. Общая валюта	63,4
3. Единая тарифная сетка	54,0
4. Общие внешняя граница, охраняемая совместно	43,4
5. Общие законы	41,8
6. Общая армия	27,3
7. Общий президент	20,5
8. Общее правительство	20,4
9. Общий Законодательный Совет (парламент)	19,7

В нынешних условиях конфедеративное объединение неравно, более того — оно могло бы подорвать те ростки самостратегии, которые появились в последние годы. Поэтому стихийный конфедерализм — это все-таки (при асей его «микроинициатива») — не третий путь, а инерция тех стереотипных сознания, которые сложились и были оправданы в период унитаризма. Интеграция, в тех или иных формах, может быть все равно выгодной и успешной только тогда, когда она добровольно, поддерживается населением и не посягает на суверенитет государства.

# Декоративные ПОРТБЕРЫ

ЗАНАВЕСИ, ОДЕЖДА, СПЕЦ  
для офисов, гостиниц,  
дискотек, предприятий, театров

**ИЗ ПОЖАРОБЕЗОПАСНОЙ  
(НЕ ТРЕБУЮЩЕЙ ПРОПИТКИ)  
ТКАНИ  
ЛЮБЫХ РАСЦВЕТОВ.**

Фирма "ТЕКО"  
Тел. (0172) 3-35-35 тел./факс 23-88-50.

Калі вы маеце электронную пошту  
то свежы нумар СВАБОДЫ  
вы можаце чытаць  
напярэдадні выхаду газеты ў свет.

Кошт электроннай падпіскі ў межах Беларусі — 5 USD у мес.  
Даведкі па тэл. **236-89-40**









галоўная падзея гэтага лета

© Интернет-версия: Kamunikat.org